



## INFORME TÉCNICO DETALLADO DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN DE PERFIL DE APRENDIZAJE SEPA

**Proyecto Doctoral:** "Evaluación del Impacto de la Generación y Adaptación de Materiales de Aprendizaje mediante Inteligencia Artificial en el Rendimiento Académico de Estudiantes de Secundaria en Ambientes Virtuales"

**Autor:** César Augusto Navarrete Lombana.

**Director:** Doctor. Andrés Marino Osorio Herrera

### Índice

1. Resumen .....	1
2. Introducción General al Sistema SEPA.....	2
3. Análisis Técnico Detallado del Sistema SEPA .....	3
4. Consideraciones Técnicas, Éticas y de Implementación.....	12
5. Arquitectura Técnica y Operativa del Sistema SEPA.....	15
6. Conclusiones y Proyecciones.....	22
7. Referencias.....	24

## 1. Resumen

El **Sistema de Evaluación del Perfil de Aprendizaje (SEPA)** es el fundamento de diagnóstico y la capa de evaluación central de esta investigación doctoral, concebido como una respuesta metódica y rigurosa al bajo rendimiento persistente en pruebas estandarizadas nacionales e internacionales (como Saber y PISA). Su propósito primordial es transformar los datos numéricos de la evaluación en **inteligencia pedagógica que se pueda usar**, identificando y organizando de forma precisa las **Dimensiones del Perfil de Aprendizaje (DPA)** de cada estudiante. Con ello, se genera el insumo fundamental para que el docente cuente con la información necesaria para la intervención y la posterior adaptación de materiales educativos a gran escala.

El diseño del sistema se desarrolla mediante un **proceso riguroso y completamente automatizado** que consta de **cinco fases**, garantizando una **trazabilidad completa**, un registro que permite seguir el camino de la información. desde la respuesta inicial del estudiante hasta la entrega del recurso informativo final.

El flujo se inicia con la **Recolección de Datos con Fundamento pedagógico**, a través de la aplicación del Cuestionario de Perfil de Aprendizaje, un instrumento de evaluación de alta calidad que ha sido rigurosamente validado y demuestra una fiabilidad alta (es decir, mide siempre lo mismo de manera consistente), con indicadores superiores al 0.90. A continuación, en la fase de **Traducción y Conversión para la Inteligencia Artificial (Serialización)**, el sistema realiza una traducción esencial: las puntuaciones numéricas se convierten a un **formato de datos estructurado y universal conocido como JSON** (*JavaScript Object Notation*). Este paso se apoya en una ingeniería de instrucciones (*prompts*) altamente especializada, lo que

asegura una **comunicación semántica** impecable, transformando el dato numérico en un lenguaje estandarizado que el sistema de Inteligencia Artificial puede interpretar sin ambigüedades, siguiendo un patrón de validación previamente establecido.



*El instrumento validado está conformado por un documento de profundización teórica y metodológica que sustenta sus fundamentos, el cuestionario de perfil de aprendizaje, una cartilla que sistematiza el proceso y las fases de validación propias de un instrumento de investigación de orden doctoral, la cual fue evaluada y aprobada por expertos, un formato de aplicación automatizado implementado a través de Google Forms y, finalmente, una hoja de respuestas estructurada y automática que no solo permite el registro de las respuestas de los estudiantes, sino que además incorpora análisis estadísticos avanzados e integra elementos de registro procesados mediante técnicas de inteligencia artificial.*  
<https://inicio.khepermentor.com/cuestionario-de-perfil-de-aprendizaje/>

La tercera fase es el **Diagnóstico Inteligente Asistido (RAG)**, que constituye el corazón analítico. Un Motor de Inteligencia Artificial Avanzada (LLM) se encarga de analizar el perfil ya traducido. Lo crucial es que este análisis está **asistido por la arquitectura RAG (Recuperación Aumentada de la Generación)**. Esto significa que la IA no inventa el diagnóstico, sino que lo **ancla** y lo fundamenta consultando una **Base de Conocimiento Estructurada** (un repositorio de reglas pedagógicas y marco teórico codificado). Esta interconexión garantiza que el diagnóstico cualitativo final, que incluye

niveles de dominio, fortalezas y recomendaciones, sea completamente **coherente** y esté **científicamente verificable** frente a la evidencia teórica.

La fase de **Generación del Informe Pedagógico para el Docente** representa la culminación del proceso de diagnóstico de SEPA. El diagnóstico estructurado del perfil (el JSON) es inyectado de forma dinámica en una instrucción que ordena al modelo de IA crear un **Informe Pedagógico Descriptivo y Argumentativo**. Lo fundamental es que este informe es creado basándose **exclusivamente** en el perfil de aprendizaje del estudiante, sin fusionarse con contenido curricular externo, garantizando que el producto es una **traducción fiel** del diagnóstico para el uso docente. Finalmente, la **Presentación y Registro (Visualización y Trazabilidad)** entrega el **Informe Pedagógico Descriptivo** en un formato estructurado y claro para su fácil lectura. El flujo de trabajo del sistema se confirma como **técnicamente sólido** (demostrando una respuesta rápida y una alta fiabilidad en la repetición de resultados). Además, se asegura la **trazabilidad completa**, lo que permite auditar y verificar que cada sección del informe generado tiene un vínculo directo y verificable con la entrada original del diagnóstico traducido (el JSON).

Tecnológicamente, SEPA demuestra una **arquitectura modular, segura y altamente escalable**, utilizando la infraestructura de Google Workspace junto con la potencia del

motor de análisis cognitivo. Este diseño garantiza la **coherencia pedagógica** y la **consistencia técnica** (que el sistema sea fiable y sus resultados se puedan repetir). Además, cumple con requisitos éticos y de seguridad rigurosos (como la **privacidad desde el diseño** y la protección de credenciales). La **convergencia práctica** de la evaluación psicométrica con la analítica del aprendizaje mediante IA valida la hipótesis funcional central del proyecto: el sistema transforma los datos del perfil en **inteligencia pedagógica procesable** mediante una Inteligencia Artificial responsable, consolidando un puente robusto y fiable entre la evaluación y la adaptabilidad educativa.

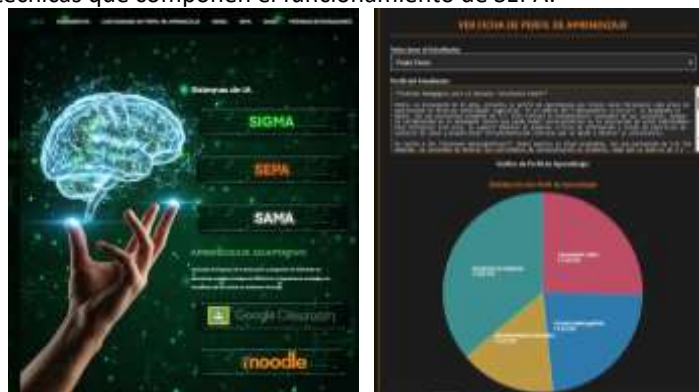
*"SEPA usa Inteligencia Artificial y un 'motor de conocimiento' (RAG) para transformar los resultados de la evaluación en consejos prácticos para el profesor, dando estrategias que pueden impactar el bajo rendimiento."*

## 2. Introducción General al Sistema SEPA

El presente informe se enmarca en el contexto del proyecto de investigación doctoral *"Evaluación del Impacto de la Generación y Adaptación de Materiales de Aprendizaje mediante Inteligencia Artificial en el Rendimiento Académico de Estudiantes de Secundaria en Ambientes Virtuales"*. Este proyecto aborda la problemática de la falta de personalización en los materiales educativos, un factor que impacta negativamente el rendimiento académico, (Durán Sánchez et al., 2024; Haro Esquivel et al., 2025; López Proaño & Abad Arroyo, 2025; Pérez-Peña & García-López, 2024) como lo evidencian los bajos resultados a nivel nacional en las pruebas Saber (ICFES, 2022) y PISA, y específicamente en instituciones como el Colegio Nacional Nicolás Esguerra, donde un alto porcentaje de estudiantes presenta bajos niveles de desempeño en áreas como comprensión lectora y matemáticas. La arquitectura de la solución propuesta se compone de un ecosistema de tres sistemas de IA interconectados, cada uno con una función específica y secuencial:

1. **SIGMA (Sistema de Generación de Material de Aprendizaje)**: Es el punto de partida, encargado de crear materiales educativos genéricos pero estructurados.
2. **SEPA (Sistema de Evaluación de Perfil de Aprendizaje)**: Actúa como el segundo sistema y cerebro diagnóstico del ecosistema. Su función es evaluar y modelar el perfil cognitivo y metacognitivo del estudiante.
3. **SAMA (Sistema de Adaptación de Material de Aprendizaje)**: Es el sistema final, que utiliza los insumos de SIGMA y SEPA para personalizar el material educativo.

El propósito fundamental de SEPA es diagnosticar los perfiles de aprendizaje de los estudiantes para permitir una personalización de contenidos que sea precisa y fundamentada. (Huang et al., 2023; Pérez-Peña & García-López, 2024). Funciona como un "agente de diagnóstico" que, a partir de los datos cuantitativos obtenidos de un cuestionario, construye un "modelo de usuario" cualitativo y detallado. Este modelo captura las fortalezas, debilidades y características del estudiante en dimensiones clave. El valor estratégico de SEPA radica en que su resultado: *"el perfil de aprendizaje del estudiante"* se convierte en el insumo principal para el sistema SAMA. Gracias a SEPA, la adaptación del material deja de ser un proceso aleatorio. En su lugar, se fundamenta en evidencia empírica extraída directamente del perfil del estudiante, asegurando que los ajustes respondan de manera efectiva a sus necesidades individuales (Báez-López & Herrera-Alemán, 2024). Las siguientes secciones desglosarán en detalle las cuatro fases técnicas que componen el funcionamiento de SEPA.



Capturas de pantalla de las páginas de inicio de SEPA <https://inicio.khepermentor.com/sepa/6/>. Captura de pantalla de la sección del sitio web Kheper Mentor dedicada al sistema SEPA. Obtenido de Kheper Mentor, por César Augusto Navarrete.

### 3. Análisis Técnico Detallado del Sistema SEPA

El **Sistema de Evaluación del Perfil de Aprendizaje (SEPA)** se establece como el componente de **diagnóstico fundamental** de un proyecto de investigación doctoral, concebido como una respuesta metódica a los bajos rendimientos académicos consistentemente reportados en pruebas estandarizadas (Saber y PISA) en el contexto educativo **colombiano** (ICFES, 2022). El propósito primordial de SEPA es proporcionar la **inteligencia diagnóstica** necesaria mediante la caracterización de las **Dimensiones del Perfil de Aprendizaje (DPA)** del estudiante (López Proaño & Abad Arroyo, 2025). Este proceso sienta la base para la posterior personalización de materiales educativos, asegurando la **precisión metodológica y la escalabilidad funcional** de la intervención (Crompton & Burke, 2023; Huang et al., 2023).



El sistema ejecuta un proceso secuencial estructurado en cuatro fases. La **Recolección** implica la administración del **"Cuestionario de Perfil de Aprendizaje"**, un **instrumento psicométrico validado** cuyo diseño está enfocado en capturar datos cuantitativos del estudiante. En la fase de **Procesamiento**, los puntajes brutos se transforman a un formato estructurado y legible por máquina (JSON), mediado por una capa de ingeniería de *prompts*. La fase de **Diagnóstico** es el núcleo analítico: un componente de inteligencia artificial realiza un análisis semántico de los datos de entrada. Este análisis está **rigurosamente asistido** por la arquitectura de **Recuperación Aumentada de la Generación (RAG)** y su **Base de Conocimiento Estructurada**, lo que permite generar un perfil de aprendizaje cualitativo **fundamentado en el marco teórico** (OpenAI, 2023). Finalmente, la **Visualización** culmina el proceso al convertir este análisis cualitativo en un informe

narrativo con fortalezas, debilidades y recomendaciones prácticas para el profesional educativo.

Tecnológicamente, la innovación de SEPA reside en la aplicación efectiva de **RAG**. Este mecanismo permite a la inteligencia artificial **interpretar los puntajes psicométricos cuantitativos** dentro de un marco teórico pedagógico codificado (la Base de Conocimiento). Esta aproximación trasciende el mero procesamiento de datos para generar **inteligencia pedagógica** que es **accionable y verificable** contra la estructura argumentativa de la Base de Conocimiento (Salinas & Gutiérrez, 2023).

El sistema establece un paradigma metódicamente robusto que articula la **evaluación psicométrica** con la **analítica del aprendizaje asistida por IA** (Báez-López & Herrera-Alemán, 2024; Sánchez-Ruiz et al., 2023). Su diseño permite la creación de perfiles de aprendizaje profundos y **basados en evidencia**, elementos esenciales para el desarrollo de estrategias de personalización educativa a gran escala.

**SEPA** se fundamenta en la aplicación del **Cuestionario de Perfil de Aprendizaje**, instrumento psicométrico diseñado para caracterizar con rigor cuatro dimensiones clave de la interacción del estudiante con el material educativo: pensamiento crítico, procesos metacognitivos, retroalimentación elaborativa y resolución de problemas (Durán Sánchez et al., 2024; Pérez-Peña & García-López, 2024). Este cuestionario es resultado de un proceso de diseño y validación doctoral que garantiza la calidad de sus resultados. En la fase de validación de contenido, doctores en educación y ciencias de datos evaluaron cada ítem aplicando el método de Lawshe, obteniendo un Índice de Validez de Contenido (IVC) de 0.84, indicador que refleja un consenso elevado entre expertos (siendo 0.70 el umbral mínimo aceptable). Posteriormente, se efectuó una prueba piloto con estudiantes reales para ajustar redacción y tiempo de aplicación, derivando en una versión final de 40 ítems optimizados a partir de un instrumento original de 100, mejorando así su aplicabilidad práctica.



La fiabilidad interna del cuestionario se verificó mediante los coeficientes Alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) y Omega de McDonald ( $\omega$ ), con valores superiores a 0.90 (entre 0.91 y 0.96), lo que evidencia una consistencia interna excelente y una medición estable de cada dimensión. Para comprobar que la estructura teórica corresponde con los datos reales, se realizaron análisis factoriales: **el Análisis Factorial Exploratorio (AFE)** confirmó la agrupación prevista en las cuatro dimensiones, y el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) validó este modelo con índices de ajuste elevados (CFI=0.92; TLI=0.90) y errores bajos



(RMSEA=0.074; SRMR=0.061), parámetros que, en términos prácticos, indican que la “fotografía” teórica del instrumento coincide en gran proporción con los datos empíricos.

Sobre esta base, la primera fase del Sistema SEPA se centra en la recolección de datos mediante el cuestionario validado. Al partir de respuestas psicométricamente sólidas, SEPA puede procesar los resultados en fases posteriores para transformar números en diagnósticos pedagógicos claros y accionables. De este modo, los docentes no solo reciben puntuaciones, sino informes interpretativos que describen fortalezas y áreas de oportunidad de cada estudiante. Esta información alimenta directamente la personalización educativa de los sistemas SIGMA y SAMA, convirtiendo datos cuantitativos confiables en recomendaciones pedagógicas específicas y fundamentadas, y cerrando así el ciclo entre evaluación psicométrica, análisis inteligente y adaptación del aprendizaje (Báez-López & Herrera-Alemán, 2024; Huang et al., 2023; Swiecki et al., 2022). Con el fin de respaldar la calidad metodológica del **Cuestionario de Perfil de Aprendizaje**, se presentan a continuación los principales indicadores psicométricos obtenidos durante su proceso de validación. Estos parámetros permiten evidenciar, de manera clara y cuantificable, la validez y fiabilidad del instrumento en cada una de sus dimensiones, garantizando que los resultados que alimentan al Sistema SEPA sean consistentes, precisos y fundamentados en criterios reconocidos en la literatura especializada.

Tabla 1. Indicadores psicométricos del Cuestionario de Perfil de Aprendizaje

Indicador	Valor obtenido	Criterio recomendado	Qué significa
Índice de Validez de Contenido (IVC)	0.84	$\geq 0.70$	Alto consenso entre expertos: las preguntas realmente miden lo que se busca evaluar.
Alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) Pensamiento Crítico	0.958	$\geq 0.70$	Excelente consistencia interna: las preguntas de esta dimensión son muy coherentes entre sí.
Alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) Procesos Metacognitivos	0.949	$\geq 0.70$	Excelente consistencia interna.

Alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) Retroalimentación Elaborativa	0.913	$\geq 0.70$	Excelente consistencia interna.
Alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) Resolución de Problemas	0.963	$\geq 0.70$	Excelente consistencia interna.
Omega de McDonald ( $\omega$ ) (todas las dimensiones)	0.917 – 0.964	$\geq 0.70$	Refuerza la fiabilidad: confirma que la consistencia no depende de un solo supuesto estadístico.
Índice de Ajuste Comparativo (CFI)	0.92	$\geq 0.90$	El modelo teórico del cuestionario se ajusta muy bien a los datos reales.
Índice Tucker-Lewis (TLI)	0.90	$\geq 0.90$	Otro indicador de buen ajuste del modelo.
Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA)	0.074	$\leq 0.08$	La discrepancia entre modelo y datos es baja: la estructura teórica es adecuada.
Residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR)	0.061	$\leq 0.08$	Las diferencias entre los datos observados y el modelo son mínimas.

**Nota.** Los valores presentados corresponden a los resultados psicométricos del *Cuestionario de Perfil de Aprendizaje*. Se emplearon los criterios comúnmente aceptados en psicometría para interpretar cada indicador: IVC  $\geq 0.70$  (Lawshe, 1975; Tristán, 2008),  $\alpha$  y  $\omega \geq 0.70$  como umbral de fiabilidad aceptable (Nunnally & Bernstein, 1994; Kline, 2015), y CFI/TLI  $\geq 0.90$ , RMSEA y SRMR  $\leq 0.08$  como parámetros de buen ajuste del modelo factorial (Hu & Bentler, 1999).

Una vez que la **solidez psicométrica** del Cuestionario de Perfil de Aprendizaje ha sido establecida (tal como se evidenció en los indicadores de validez y fiabilidad), el **Sistema SEPA** opera bajo un **ciclo técnico tridimensional** que garantiza la transformación efectiva de las respuestas del estudiante en inteligencia educativa. Este flujo de trabajo se articula en tres fases secuenciales: la **Fase 1: Instrumentación y Evaluación Psicométrica**, enfocada en la recolección inicial de datos precisos; la **Fase 2: Preprocesamiento de Datos y Serialización**, donde los resultados cuantitativos se preparan y estructuran digitalmente; y la **Fase 3: Diagnóstico Cognitivo y Generación de Inteligencia Pedagógica**.

3.1. Fase 1: Instrumentación y Evaluación Psicométrica



La Fase 1 del Sistema SEPA se centra en la recolección de datos primarios mediante el Cuestionario de Perfil de Aprendizaje (versión de 40 ítems), el cual caracteriza rigurosamente la interacción del estudiante a través de las cuatro dimensiones definidas:

Para ver en profundidad el instrumento y su validación puede acceder al documento en:

<https://inicio.khepermentor.com/cuestionario-de-perfil-de-aprendizaje/>

A continuación, se muestra cómo se correlacionan los constructos teóricos con los cognitivos y pedagógicos a través de cada una de las preguntas que componen el instrumento.

**Tabla 2. Relación entre Dimensiones Evaluadas, Perfil de Aprendizaje y Constructos Teóricos con las preguntas del cuestionario.**

Dimensión	Subcategoría	Ítems	Relación con el Perfil de Aprendizaje	Dimensiones Evaluadas	Constructo Teórico y Autor (Año)
<b>Pensamiento Crítico</b>	Verificación y análisis de información	1, 2, 3, 4, 5	Habilidad para evaluar fuentes, contrastar ideas y argumentar con evidencia	Razonamiento lógico y crítico	Ennis (1987); Facione (1990); Paul & Elder (2019)
	Evaluación y revisión de conclusiones	6, 7, 8, 9, 10	Capacidad de inferencia, juicio reflexivo y toma de decisiones argumentada	Evaluación y autorregulación argumentativa	Halpern (2014); Facione (1990); Abrami et al. (2022)
<b>Procesos Metacognitivos</b>	Planificación y organización	11, 16, 17	Desarrollo de estructuras previas al aprendizaje y control del tiempo	Organización, planificación y anticipación	Flavell (1979); Schraw & Moshman (1995); Efklides (2020)
	Monitoreo y ajuste del aprendizaje	12, 13, 18, 19	Observación del propio desempeño y ajuste de estrategias	Control metacognitivo en tiempo real	Zimmerman (2000); Efklides (2011); Teng & Zhang (2022)
	Evaluación y reflexión final	14, 15, 20	Análisis post-tarea y autorregulación para tareas futuras	Evaluación de desempeño y mejora continua	Bjork et al. (2021); Zimmerman (2000); Schraw & Dennison (1994)
<b>Retroalimentación Elaborativa</b>	Comprensión e interpretación	21, 22, 26, 28	Capacidad para comprender e integrar retroalimentación externa	Análisis de retroalimentación recibida	Hattie & Timperley (2007); Vygotsky (1978); Wisniewski et al. (2020)
	Aplicación y mejora	23, 24, 25, 29	Implementación práctica de sugerencias para mejorar desempeño	Adaptación del desempeño a partir del feedback	Black & William (1998); Carless & Winstone (2020); Nicol & Macfarlane-Dick (2006)
	Actitud y motivación frente al feedback	27, 30	Disposición para recibir, valorar y utilizar retroalimentación	Motivación intrínseca y apertura al aprendizaje	Deci & Ryan (1985); Van der Kleij et al. (2019); Bandura (1997)
<b>Resolución de Problemas</b>	Transferencia de conocimiento	31, 34, 35, 36	Aplicación de aprendizajes escolares en situaciones nuevas	Generalización del conocimiento	Perkins & Salomon (1992); Ausubel (1963); Fiorella & Mayer (2021)
	Enfrentamiento de problemas complejos	32, 33, 37, 38	Análisis estructurado de problemas con múltiples variables	Pensamiento crítico aplicado	Pólya (1945); Jonassen & Hung (2020); Funke (2012)
	Proyección y creatividad	39, 40	Desarrollo de soluciones creativas y toma de decisiones contextualizadas	Aprendizaje situado y creativo	Barrows (1986); Greeno (1998); Kirschner & Hendrick (2020)

La tabla 2 presenta la relación entre las dimensiones evaluadas en el instrumento, las categorías del perfil de aprendizaje y los constructos teóricos que fundamentan la evaluación. Se organiza en cuatro dimensiones clave: **Pensamiento Crítico**, **Procesos Metacognitivos**, **Retroalimentación Elaborativa** y **Resolución de Problemas**. Cada dimensión se divide en subcategorías que detallan aspectos específicos de evaluación. La columna de "Constructo Teórico" integra tanto los fundamentos clásicos como estudios recientes (menores a 5 años), garantizando rigor y actualización en el marco teórico.

El cuestionario utiliza una escala Likert de 5 puntos para capturar la frecuencia con la que los estudiantes manifiestan comportamientos asociados a cada dimensión.

Una vez que el estudiante completa el cuestionario, la primera etapa de procesamiento de SEPA consiste en un análisis estadístico descriptivo de las respuestas. Este proceso, definido como "**cuantificación paramétrica**", calcula el promedio, la moda y la desviación estándar para cada una de las cuatro dimensiones. El resultado es una cadena de texto que resume numéricamente el perfil del estudiante.





3.3. Fase 3: Diagnóstico Cognitivo y Generación de Inteligencia Pedagógica

*Esta fase constituye el núcleo del sistema SEPA y se define como un "análisis basado en conocimiento" o "análisis semántico". Es aquí donde los datos cuantitativos estructurados se transforman en un diagnóstico cualitativo, profundo y accionable, generando lo que se denomina "inteligencia pedagógica".*

Este proceso se activa mediante un segundo prompt de IA, mucho más complejo. Sus componentes clave son:

Modelo de Persona:

El prompt instruye a la IA para que adopte la persona de un "especialista en pedagogía, ciencia cognitiva y estadística aplicada". Esta asignación de rol guía al modelo para que interprete los datos desde una perspectiva experta y educativa.



Base de Conocimiento (RAG):

El prompt incluye una sección explícita denominada "BASE DE CONOCIMIENTO". Esta sección funciona como un mecanismo de Recuperación Aumentada de la Generación (RAG), proporcionando a la IA un marco teórico y pedagógico para interpretar los datos numéricos. Le ofrece descripciones de lo que significan los niveles "bajo", "medio" y "alto" en cada dimensión, permitiendo que sus conclusiones estén fundamentadas en un conocimiento predefinido (OpenAI, 2023; Salinas & Gutiérrez, 2023).



La Recuperación Aumentada de la Generación (Retrieval-Augmented Generation o RAG) se erige como una arquitectura crítica para garantizar la precisión, relevancia y pertinencia pedagógica de los contenidos generados. Este enfoque

doctoral trasciende la mera capacidad predictiva de los Modelos de Lenguaje de Gran Escala (LLMs), al incrustar un proceso de "recuperación" de información fundamentada en una base de conocimiento especializada, antes de la "generación" del producto final.

El Sistema de Evaluación de Perfil de Aprendizaje (SEPA), utiliza la arquitectura RAG para transformar datos cuantitativos en "inteligencia pedagógica" cualitativa y accionable. SEPA diagnostica el perfil de aprendizaje de un estudiante a través de cuatro dimensiones clave.

El RAG dota a la IA de una base de conocimiento estructurada de reglas y descripciones que actúa como un marco teórico y pedagógico validado. Esta base es consultada por la IA para interpretar los puntajes crudos del estudiante, clasificar su nivel de desempeño (Bajo, Medio, o Alto) y, crucialmente, generar las recomendaciones de adaptación de material que serán implementadas por el Sistema de Adaptación de Material (SAMA). En esencia, el RAG asegura que la personalización del material educativo no se base en una generación algorítmica sin restricciones, sino que esté sólidamente fundamentada en criterios psicométricos y didácticos previamente definidos por el investigador, garantizando la rigurosidad académica del proceso de adaptación (Báez-López & Herrera-Alemán, 2024; Huang et al., 2023; OpenAI, 2023; Salinas & Gutiérrez, 2023).

Tablas de Configuración de la Recuperación Aumentada de la Generación (RAG)

Las siguientes tablas detallan los parámetros de configuración pedagógica que alimentan el componente de Recuperación Aumentada de la Generación (RAG) en el sistema SEPA, estableciendo el puente entre el diagnóstico cuantitativo del perfil de aprendizaje y la generación cualitativa de recomendaciones para la adaptación del material.

Tabla 3.1: Niveles de Desempeño para la Personalización RAG

Nivel	Rango (Promedio)	Descripción Pedagógica
Bajo	1.0-2.4	El estudiante presenta dificultades notorias en esta dimensión. Necesita apoyos estructurados, explicaciones claras, materiales con lenguaje sencillo, ejemplos guiados y retroalimentación inmediata paso a paso.
Medio	2.5-3.4	El estudiante tiene bases, pero aún no consolidadas. Requiere materiales que refuercen lo aprendido con ejemplos intermedios, actividades de práctica y retroalimentación comparativa que explique tanto los aciertos como los errores.
Alto	3.5-5.0	El estudiante domina la dimensión. Necesita materiales retadores con problemas abiertos, análisis crítico,



integración de conocimientos y retroalimentación metacognitiva.

**Nota.** Esta tabla define la equivalencia cualitativa de los puntajes promedio obtenidos en el cuestionario de perfil de aprendizaje de SEPA (escala Likert de 1 a 5), sirviendo como el primer chunk de recuperación de información para la IA dentro del marco RAG. Elaboración propia del investigador (Navarrete Lombana, 2024).

La Tabla 3.1 es esencial para la operacionalización del RAG, ya que establece la **traducción semántica** del dato numérico a un constructo pedagógico interpretable por la IA (Swiecki et al., 2022). El rango de puntajes de la escala Likert (1.0-5.0) es categorizado en tres niveles de desempeño. Esto permite que, al obtener un puntaje, la IA pueda recuperar la descripción pedagógica asociada, la cual, a su vez, predefine el *tono* y el *tipo* de intervención adaptativa requerida. La inclusión de la **Retroalimentación Metacognitiva** en el Nivel Alto enfatiza el objetivo doctoral de fomentar la autonomía del estudiante como elemento central del perfil de aprendizaje (Durán Sánchez et al., 2024; Pérez-Peña & García-López, 2024).

**Tabla 3.2: Estructura de Adaptación RAG para la Dimensión: Retroalimentación Elaborativa**

Nivel	Descripción del Concepto	Ejemplos Ilustrativos	Preguntas	Opciones de Respuesta	Retroalimentación
Bajo	Explicar la importancia de “aceptar correcciones simples para mejorar inmediatamente la respuesta”.	Ejemplos de errores simples y su corrección directa.	Preguntas cerradas de única respuesta sobre errores específicos.	Distractor es con errores comunes básicos.	Explicación guiada, paso a paso, con un foco en el error inmediato.
Medio	Explicar “cómo aplicar un error aprendido en un ejercicio anterior para una nueva tarea”.	Casos intermedios donde la solución requiere aplicar un conocimiento previo.	Preguntas que requieren comparar dos o más retroalimentaciones.	Distractor es que representen errores de transferencia intermedios.	Comparativa, explicando las ventajas de aplicar el <i>feedback</i> y sus implicaciones a futuro.
Alto	Definir como “integrar y reflexionar sobre el <i>feedback</i> para ajustar de manera proactiva mi proceso de aprendizaje”.	Casos de estudio complejos donde el <i>feedback</i> se debe integrar en una estrategia global.	Preguntas abiertas que fomenten la autoevaluación: “¿Qué podrías mejorar?”	Distractor es reflexivos: invitar a analizar el proceso seguido.	Metacognitiva, invitando a la reflexión sobre la estrategia más útil y cuándo cambiar de enfoque.

**Nota.** Esta tabla ilustra los criterios de adaptación para el material de aprendizaje (generado por SIGMA y adaptado por SAMA) en la dimensión de Retroalimentación Elaborativa, configurando un *chunk* de recuperación de contenido para el motor RAG. Elaboración propia del investigador (Navarrete Lombana, 2024).

La parametrización de la Tabla 3.2 evidencia cómo el RAG transforma un diagnóstico de habilidad en una pauta de diseño curricular. Al clasificar al estudiante en un nivel específico de Retroalimentación Elaborativa, el sistema recupera la estructura exacta de contenido que el material debe adoptar: desde la **descripción del concepto** hasta el formato de la **retroalimentación**. Esto asegura que un estudiante en nivel Bajo reciba la guía explícita necesaria, mientras que uno en nivel Alto sea desafiado a la **autorregulación metacognitiva**,

cumpliendo con los objetivos de personalización del proyecto doctoral (Huang et al., 2023; Pérez-Peña & García-López, 2024).

**Tabla 3.3: Estructura de Adaptación RAG para la Dimensión: Procesos Metacognitivos**

Nivel	Descripción del Concepto	Ejemplos Ilustrativos	Preguntas	Opciones de Respuesta	Retroalimentación
Bajo	Explicar como “seguir el orden de las tareas y no distraerse”.	Ejemplos de cómo usar una lista de chequeo simple (check list).	Preguntas cerradas sobre los pasos básicos de planificación.	Distractor es con errores comunes básicos.	Explicación guiada, paso a paso sobre cómo planificar una tarea simple.
Medio	Explicar como “monitorear el tiempo invertido en cada tarea y ajustar la estrategia de estudio si no funciona”.	Casos intermedios donde un cambio de estrategia fue necesario para el éxito.	Preguntas que exigen comparar la eficiencia de diferentes estrategias de estudio.	Distractor es que representen errores de monitoreo intermedios.	Comparativa, explicando las ventajas de cada método de monitoreo y ajuste.
Alto	Definir como “gestionar la autonomía para planificar, monitorear y evaluar el aprendizaje, aplicando lo aprendido para una tarea futura”.	Casos de autoevaluación complejos: “¿Cómo transferirías esta estrategia?”	Preguntas que exijan la autoevaluación: “¿Qué estrategia fue más útil y cuándo cambiaste de enfoque?”.	Distractor es avanzada y ajuste de estrategias.	Reflexiva: invitar a analizar el proceso seguido y posibles mejoras.

**Nota.** Esta tabla ilustra los criterios de adaptación para el material de aprendizaje (generado por SIGMA y adaptado por SAMA) en la dimensión de Procesos Metacognitivos, configurando un *chunk* de recuperación de contenido para el motor RAG. Elaboración propia del investigador (Navarrete Lombana, 2024).

La implementación de la Tabla 3.3 en la base de conocimiento del RAG subraya la capacidad del sistema SEPA de fomentar el **desarrollo metacognitivo** de los estudiantes. Para los estudiantes clasificados en niveles Bajos, el sistema se enfoca en la **planificación básica y guiada** (por ejemplo, el uso de listas de chequeo). En contraste, para los estudiantes con un alto dominio metacognitivo, la recuperación de las pautas fomenta la **transferencia autónoma de estrategias** y la **autoevaluación profunda** de sus procesos de aprendizaje, preparando el material (a través de SAMA) para potenciar la gestión de la autonomía.

**Tabla 3.4: Recomendaciones para "Resolución de Problemas"**

Nivel	Descripción del Concepto	Ejemplos Ilustrativos	Preguntas	Opciones de Respuesta	Retroalimentación
Bajo	Explicar como	Problemas	Cerradas de único	Distractores con	Explicación guiada paso a



	"seguir pasos claros para hallar una respuesta".	sencillos de la vida cotidiana (ej: calcular cambio).	procedimiento correcto.	errores comunes básicos.	paso con apoyo visual.
Medio	Explicar como "probar diferentes caminos y elegir el mejor".	Problemas con varias estrategias posibles.	Preguntas que comparen métodos o justifiquen elecciones.	Distractores que representen errores intermedios.	Comparativa, explicando ventajas de cada método.
Alto	Definir como "crear soluciones nuevas y aplicarlas a diferentes escenarios".	Problemas abiertos, dilemas sociales o científicos.	Preguntas que exijan la justificación de la elección de la solución.	Distractores avanzados y con un enfoque más óptimo.	Reflexiva: invitando a analizar el proceso seguido y posibles mejoras.

**Nota.** Esta tabla ilustra los criterios de adaptación para el material de aprendizaje (generado por SIGMA y adaptado por SAMA) en la dimensión de Resolución de Problemas, configurando un chunk de recuperación de contenido para el motor RAG. Elaboración propia del investigador (Navarrete Lombana, 2024).

La Tabla 3.4 es fundamental para la **adaptación contextual y estructural** del material, especialmente en alineación con las demandas de pruebas estandarizadas como Saber y PISA (ICFES, 2022), las cuales valoran la aplicación de conocimientos en contextos reales. El RAG asegura que el material base generado por SIGMA sea ajustado por SAMA para presentar: problemas de la **vida cotidiana** (Nivel Bajo), problemas con **múltiples estrategias** (Nivel Medio), o **dilemas abiertos** (Nivel Alto). Este enfoque garantiza una **diferenciación didáctica** escalable, maximizando el potencial de impacto sobre el rendimiento académico de los estudiantes (Durán Sánchez et al., 2024; Huang et al., 2023; Pérez-Peña & García-López, 2024).

Estructura de Salida:

El proceso de **Recuperación Aumentada de la Generación (RAG)** en el Sistema SEPA se articula en tres fases: (1) **Diagnóstico Cuantitativo**, (2) **Recuperación de Reglas** (mediante las Tablas 3.1-3.5), y (3) **Generación de la Estructura de Salida**. Este subcapítulo describe la fase final, donde la Inteligencia Artificial (IA) sintetiza el resultado cuantitativo del estudiante con la directriz pedagógica recuperada de su base de conocimiento, produciendo un diagnóstico cualitativo y accionable.



La **Estructura de Salida** es crítica porque define el formato final de la inteligencia pedagógica que será consumida por el **Sistema de Adaptación de Material (SAMA)**. El *output* no es un texto libre, sino un objeto JSON estructurado que encapsula el perfil del estudiante, asegurando la trazabilidad, la precisión y la automatización del proceso de personalización del material educativo.

Tabla 3.5: Estructura de Adaptación RAG para la Dimensión: Pensamiento Crítico

Nivel	Descripción del Concepto	Ejemplos Ilustrativos	Preguntas	Opciones de Respuesta	Retroalimentación
Bajo	Explicar como "identificar ideas principales y secundarias" o "reconocer sesgos básicos".	Análisis de noticias simples o textos cortos con un argumento claro y un sesgo evidente.	Preguntas cerradas que exijan la identificación de una tesis o un argumento central.	Distractores que confundan hechos con opiniones.	Explicación guiada sobre la diferencia entre hechos y opiniones con apoyo visual.
Medio	Explicar como "evaluar la validez de los argumentos" y "establecer conexiones lógicas".	Análisis de argumentos con premisas y conclusiones; textos que requieren inferencia o comparación de dos fuentes.	Preguntas que comparen la fuerza de diferentes evidencias o la lógica de dos argumentos opuestos.	Distractores con argumentos <i>ad hominem</i> o falacias comunes que parezcan lógicos.	Comparativa, explicando por qué una evidencia es más fuerte que otra o cómo se detecta una falacia lógica.
Alto	Definir como "formular un juicio crítico original" y "evaluar fuentes complejas o contradictorias".	Casos de estudio o textos con información altamente contradictoria o dilemas éticos que requieren una postura justificada.	Preguntas abiertas que exijan la formulación de una conclusión propia, su justificación con múltiples fuentes y la identificación de sesgos complejos.	Distractores reflexivos: invitar a analizar la perspectiva del autor y su impacto en el argumento.	Metacognitiva/Reflexiva: invitar a analizar el proceso de juicio seguido, la solidez de la evidencia utilizada y el impacto del sesgo.

**Nota.** Esta tabla ilustra los criterios de adaptación para el material de aprendizaje (generado por SIGMA y adaptado por SAMA) en la dimensión de Pensamiento Crítico, configurando un *chunk* de recuperación de contenido para el motor RAG. Elaboración propia del investigador (Navarrete Lombana, 2024).

La Tabla 3.5 cierra el ciclo de la base de conocimiento del RAG, parametrizando la dimensión de **Pensamiento Crítico**. La necesidad de esta estructura radica en que la habilidad crítica requiere una escalabilidad cuidadosamente diseñada: el Nivel Bajo se enfoca en la **identificación (hechos vs. opiniones)**, mientras que el Nivel Alto exige la **evaluación y formulación de juicios propios** ante la contradicción (Tabla 3.5). Al aplicar el puntaje de un estudiante, el RAG recupera estas pautas, garantizando que las **recomendaciones\_sepa** no solo aborden la debilidad, sino que también escalen la fortaleza de manera congruente con el marco teórico.

### 3.8 Producto Final del RAG: Diagnóstico de Perfil de Aprendizaje (Caso Pedro Pérez)

El resultado del proceso RAG es un objeto JSON que, además de los datos estadísticos, incorpora la directriz pedagógica generada a partir de las reglas de las Tablas 3.1 a 3.5. Esta estructura garantiza que el **Sistema de Adaptación de Material (SAMA)** reciba comandos precisos y fundamentados para la personalización.

El siguiente ejemplo ilustra el perfil de aprendizaje generado para un estudiante con habilidades mixtas (Pedro Pérez):

```
JSON
{
  "perfil_aprendizaje": {
    "pensamiento_critico": {
      "nivel": "Intermedio Alto",
      "fortalezas": [
        "Puntaje de 3.8 y moda 4 indican una tendencia a analizar información de forma reflexiva.",
        "Capacidad para evaluar argumentos y formular conclusiones lógicas de manera consistente."
      ],
      "debilidades": [
        "Desviación de 0.837 sugiere cierta inconsistencia en la aplicación de habilidades críticas.",
        "Podría beneficiarse de estrategias para evaluar fuentes de información más complejas."
      ],
      "recomendaciones_sepa": "Fomentar el análisis de fuentes con información contradictoria y debates estructurados para"
    },
    "procesos_metacognitivos": {
      "nivel": "Alto",
      "fortalezas": [
        "Puntaje de 4.5 demuestra una excelente capacidad de autorregulación y planificación.",
        "Moda 4 sugiere uso frecuente de estrategias metacognitivas, lo que favorece su autorregulación."
      ],
      "debilidades": [
        "Desviación de 0.789 evidencia cierta variabilidad en su ejecución; a veces podría mejorar la consistencia en el aj",
        "Reforzar la reflexión sobre sus procesos podría ayudar a estabilizar su desempeño."
      ],
      "recomendaciones_sepa": "Integrar rutinas de autoevaluación al final de cada tarea, utilizando preguntas guía como: ¿"
    },
    "retroalimentacion_elaborativa": {
      "nivel": "Intermedio",
      "fortalezas": [
        "Puntaje de 3.2 y moda 3 indican que es receptivo a la retroalimentación y la utiliza para corregir errores.",
        "Tiene la capacidad de interpretar sugerencias y aplicarlas con orientación."
      ],
      "debilidades": [
        "Necesita apoyo para aplicar la retroalimentación de manera autónoma y estratégica en tareas futuras.",
        "Podría mejorar su capacidad para reflexionar sobre el feedback recibido y usarlo para ajustar su proceso de aprend"
      ],
      "recomendaciones_sepa": "Proporcionar retroalimentación adaptativa. Dado su nivel intermedio, ofrecer explicaciones d"
    },
    "resolucion_problemas": {
      "nivel": "Alto",
      "fortalezas": [
        "El puntaje de 4.2 y la moda de 5 indican una habilidad sólida para aplicar conocimientos teóricos en contextos prá",
        "Muestra una alta capacidad para enfrentar problemas complejos y transferir aprendizajes de manera efectiva."
      ],
      "debilidades": [
        "La desviación de 0.632, aunque moderada, sugiere que podría mejorar la consistencia al abordar problemas de natura",
        "Podría beneficiarse de ejercicios que requieran la formulación de soluciones creativas y la evaluación de múltiple"
      ]
    }
  }
}
```

#### Análisis de la Coherencia RAG en la Estructura de Salida

El JSON precedente confirma la operatividad del RAG:

- **Integración Nivel-Regla:** Los puntajes (ej., 3.8 y 4.5) son inmediatamente traducidos a los niveles cualitativos ("Intermedio Alto" y "Alto") según la **Tabla 3.1**.
- **Generación Fundamentada:** La clave **recomendaciones\_sepa** no genera un texto genérico, sino que invoca la directriz específica del Nivel Alto de la **Tabla 3.5** para Pensamiento Crítico ("evaluar fuentes complejas o contradictorias"), resultando en la recomendación de **"Fomentar el análisis de fuentes con información contradictoria"**.
- **Accionabilidad:** La estructura JSON con campos discretos (Nivel, Fortalezas, Debilidades y Recomendación) transforma un diagnóstico estático en un **comando de adaptación**. El texto de recomendaciones\_sepa se convierte en el *prompt* final que

el SAMA utiliza para modificar el contenido educativo generado por SIGMA, cerrando así el ciclo de personalización de la experiencia de aprendizaje. Que se detallara con precisión en el informe técnico especializado correspondiente al sistema SAMA.

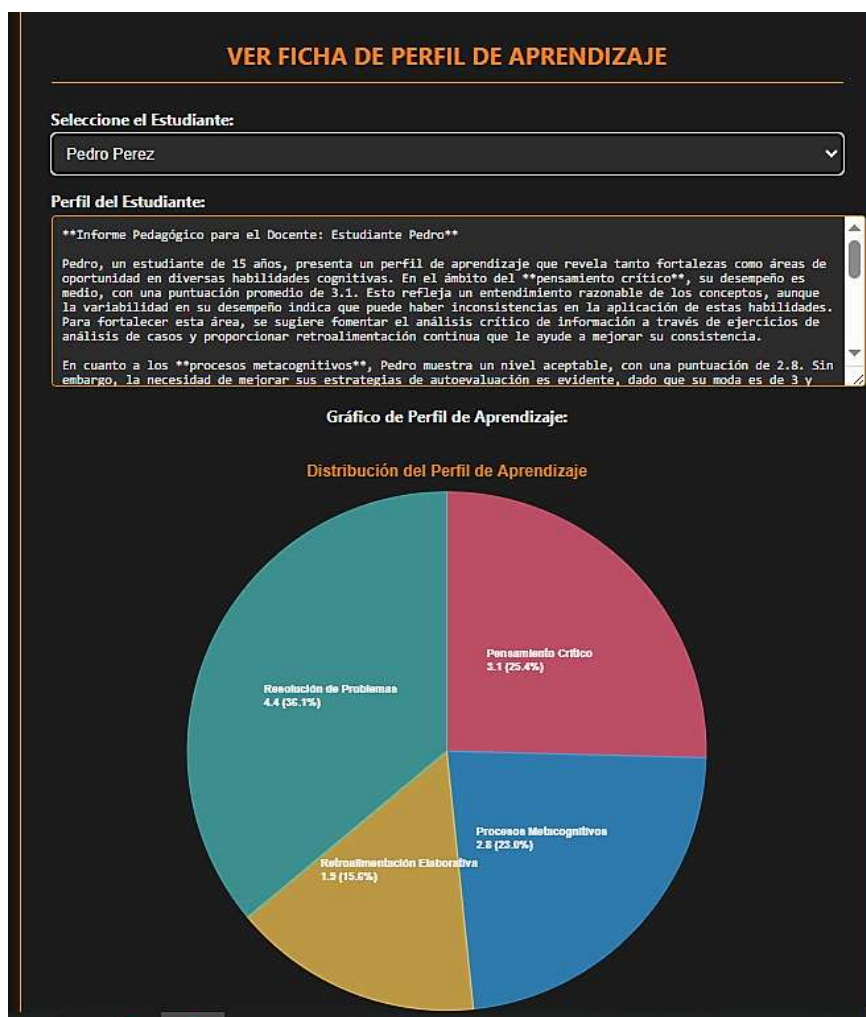
### 3.4. Fase 4: Síntesis y Presentación para el Usuario Final

La Fase 4 constituye el cierre operacional del ciclo de la Recuperación Aumentada de la Generación (RAG) dentro del Sistema SEPA. En este estadio, el objetivo primordial es transformar la compleja estructura de datos técnicos el objeto JSON de diagnóstico en un informe pedagógico narrativo. Este proceso final convierte el análisis técnico, altamente estructurado y validado por la base de conocimiento RAG, en un documento cohesivo, claro y, fundamentalmente, comprensible, diseñado específicamente para el usuario final: el docente.

El valor intrínseco de este informe reside en su función como una herramienta de apoyo a la toma de decisiones docentes. Este apoyo es crucial en contextos de alta demanda, como el sistema educativo colombiano, donde la sobrecarga docente y la gestión de clases con un promedio de 40 estudiantes impiden sistemáticamente un análisis individualizado y profundo del perfil de cada alumno. El informe generado traduce los hallazgos técnicos (niveles de desempeño, fortalezas y debilidades) en recomendaciones prácticas y accionables, proporcionando una inteligencia pedagógica precisa que un docente con tiempo limitado no podría generar por medios tradicionales. De esta forma, el sistema habilita la personalización de la enseñanza y la adaptación de materiales basándose en un diagnóstico sólido y científicamente fundamentado (Báez-López & Herrera-Alemán, 2024; Huang et al., 2023; Salinas & Gutiérrez, 2023).

Finalmente, esta información crítica se presenta en una interfaz web que facilita su consulta inmediata, completando el ciclo del sistema: desde la recolección de datos numéricos brutos hasta la entrega de un producto de **inteligencia pedagógica**, listo para ser aplicado como estrategia de intervención en el aula.

A continuación, se presenta el informe pedagógico narrativo final generado para el estudiante Pedro Pérez, resultado directo del procesamiento RAG:



**Informe Pedagógico del Perfil de Aprendizaje: Pedro Pérez**



Resumen General: Pedro es un estudiante con un perfil de aprendizaje predominantemente alto, destacándose por su excelente capacidad de autorregulación y su habilidad para aplicar conocimientos en la resolución de problemas. Muestra una buena disposición para el pensamiento crítico, aunque con cierta inconsistencia. Su principal área de oportunidad se encuentra en el uso autónomo y estratégico de la retroalimentación.

## Análisis por Dimensiones:

**Pensamiento Crítico** (Nivel: Intermedio Alto): Pedro tiende a analizar la información de manera reflexiva y es capaz de formular conclusiones lógicas. Sin embargo, su desempeño puede ser variable. Recomendación: Fomentar el análisis de fuentes con información contradictoria y debates estructurados para fortalecer su juicio crítico y consistencia.

**Procesos Metacognitivos** (Nivel: Alto): Exhibe una excelente capacidad para planificar y autorregular su aprendizaje, utilizando estrategias metacognitivas de manera frecuente. Recomendación: Integrar rutinas de autoevaluación al final de cada tarea con preguntas guía como: ¿Qué estrategia funcionó mejor y por qué? Esto consolidará su alta capacidad.

**Resolución de Problemas** (Nivel: Alto): Demuestra una habilidad sólida para aplicar conocimientos teóricos en contextos prácticos y enfrentar problemas complejos de manera efectiva. Recomendación: Plantearle problemas abiertos sin una única solución correcta para estimular su pensamiento divergente y su creatividad en la búsqueda de soluciones innovadoras.

**Retroalimentación Elaborativa** (Nivel: Intermedio): Es receptivo a la retroalimentación y la utiliza para corregir errores, pero necesita apoyo para aplicarla de forma autónoma y estratégica en tareas futuras. Recomendación: Proporcionar retroalimentación adaptativa. Ofrecer explicaciones detalladas que no solo indiquen la corrección, sino que expliquen el porqué de cada respuesta. Incorporar preguntas guía que lo ayuden a identificar errores por sí mismo.

Con esta fase, SEPA completa su ciclo: desde la recolección de datos numéricos brutos hasta la entrega de un producto de inteligencia pedagógica, personalizado y listo para ser aplicado en el aula.

Este informe se consolida como un subproducto esencial del sistema SEPA. Su objetivo principal es servir de fundamento para la estructuración de material de aprendizaje generado por SIGMA. Para ello, utiliza los criterios pedagógicos definidos por el RAG en conjunción con la inteligencia artificial y datos empíricos extraídos de instrumentos de evaluación validados. Por este motivo, el informe no solo funciona como un insumo útil para la práctica docente, sino que también presenta las herramientas y elementos clave que se utilizarán en la siguiente fase: el sistema SAMA (Sistema de Adaptación de Material de Aprendizaje). En SAMA, todos estos elementos convergerán para generar material personalizado basado en las categorías determinadas y evaluadas en el perfil de aprendizaje.

## 4: Consideraciones Técnicas, Éticas y de Implementación

Los capítulos anteriores han detallado el "qué" y el "porqué" del Sistema de Evaluación del Perfil de Aprendizaje (SEPA): su fundamentación psicométrica y su flujo procesal para transformar datos cuantitativos en inteligencia pedagógica (Báez-López & Herrera-Alemán, 2024; Huang et al., 2023). Este capítulo se centra en el "cómo": las consideraciones técnicas, éticas y de implementación que sustentan la operatividad, fiabilidad y responsabilidad del sistema en un entorno educativo real (Salinas & Gutiérrez, 2023; UNESCO, 2024). Se analizará la arquitectura tecnológica subyacente, el marco ético que rige el tratamiento de los datos de los estudiantes y los aspectos prácticos de su despliegue y uso por parte del usuario final: el docente.

### 4.1. Consideraciones Técnicas

La arquitectura de SEPA está diseñada para ser robusta, escalable y transparente, garantizando que cada diagnóstico se genere de manera consistente y fundamentada.

SEPA opera sobre una arquitectura ágil y accesible, utilizando herramientas de Google Workspace como interfaz y motor de procesamiento, conectadas a un modelo de lenguaje avanzado a través de una API (por ejemplo, de OpenAI).





La fiabilidad de SEPA no depende de una "caja negra". Su transparencia se garantiza mediante el uso explícito de la **Recuperación Aumentada de la Generación (RAG)**.

El flujo procesal del Sistema de Evaluación del Perfil de Aprendizaje (SEPA) se estructura en cuatro fases integradas que permiten transformar los datos cuantitativos obtenidos del cuestionario en información pedagógica útil para la toma de decisiones docentes. Cada fase, **desde la recolección de datos hasta la síntesis y visualización**, cumple una función específica dentro del modelo de diagnóstico cognitivo, garantizando la trazabilidad, fiabilidad y transparencia del proceso. La Figura muestra de manera esquemática esta secuencia operacional, evidenciando la relación entre los componentes técnicos, las herramientas de Google Workspace utilizadas y la progresiva conversión de los datos en inteligencia pedagógica aplicada.

## FASES TECNICAS DEL PROCESO



- **Rol de la IA:** El modelo de lenguaje no genera el diagnóstico libremente. Su rol está estrictamente restringido a **interpretar datos numéricos a través de un marco pedagógico explícito y predefinido**.
- **Base de Conocimiento:** Las Tablas 3.1 a 3.5, que correlacionan los puntajes con niveles de desempeño y dictan las recomendaciones específicas, actúan como la base de conocimiento inmutable que la IA "recupera" o "consulta" para fundamentar cada una de sus conclusiones. Esto asegura que la "inteligencia pedagógica" generada sea verificable y esté alineada con los principios psicopedagógicos del proyecto doctoral.



## 4.2. Consideraciones Éticas y de Privacidad de Datos



El manejo de datos de aprendizaje de estudiantes exige los más altos estándares éticos.

SEPA está diseñado bajo el principio de "**privacidad por diseño**".

- **Disociación de Datos:** Durante el procesamiento de las Fases 2 y 3, los datos de identificación personal del estudiante (nombre) se pueden disociar de los datos psicométricos enviados a la API externa. El procesamiento se puede realizar utilizando un identificador único y anónimo, y el informe final se re-asocia con el nombre del estudiante únicamente dentro del entorno seguro de Google Workspace de la institución.
- **Seguridad:** Al operar dentro del ecosistema de Google, SEPA se beneficia de sus robustas políticas de seguridad. El acceso a las hojas de cálculo con los

resultados de los estudiantes debe ser gestionado por la institución, aplicando el principio de mínimo privilegio.

- **Gobernanza de Datos:** Los datos pertenecen a la institución educativa. SEPA actúa como un procesador de datos, y su implementación debe estar sujeta a las políticas de privacidad y los acuerdos de tratamiento de datos de la institución.

**El principal riesgo de sesgo de la IA se mitiga directamente a través de la arquitectura RAG.** El sistema no genera interpretaciones subjetivas; traduce los resultados cuantitativos a texto cualitativo siguiendo las reglas definidas por expertos humanos. Dado que la base de conocimiento (las tablas) es explícita, puede ser auditada y ajustada para corregir cualquier posible sesgo pedagógico o cultural, garantizando un proceso de diagnóstico equitativo.



## 4.3. Consideraciones de Implementación y Usabilidad

La efectividad de SEPA depende de su correcta integración en el flujo de trabajo docente.

El sistema está diseñado para ser intuitivo y de bajo razonamiento:

1. **Asignación del Cuestionario:** El docente comparte el enlace de Google Forms con sus estudiantes.
2. **Ejecución del Diagnóstico:** Una vez los estudiantes han respondido, el docente ejecuta el script de SEPA desde un menú personalizado en la hoja de cálculo de respuestas (ej. "SEPA > Generar Perfiles de Aprendizaje").
3. **Consulta de Resultados:** El sistema procesa todos los perfiles y actualiza la interfaz de visualización, donde el docente puede seleccionar a cada estudiante para ver su informe narrativo detallado y su gráfico de perfil, tal como se muestra en los anexos de este informe.

La validación del cuestionario (la entrada) es un hecho, pero la utilidad del informe (la salida) también debe ser validada. Se recomienda un estudio piloto con un panel de docentes para evaluar los informes generados por SEPA según tres criterios:

- **Claridad:** ¿Es el informe fácil de entender para un docente sin formación en psicometría?
- **Pertinencia:** ¿El diagnóstico refleja de manera útil las fortalezas y debilidades observadas en el aula?
- **Accionabilidad:** ¿Las recomendaciones son prácticas y pueden ser implementadas en la planificación de clases?

Además, la implementación exitosa de SEPA debe ir acompañada de una sesión de formación docente que explique cómo interpretar los perfiles y, fundamentalmente, cómo utilizar la "inteligencia pedagógica" para tomar decisiones informadas, cerrando así el ciclo que conecta el diagnóstico de SEPA con la intervención en el aula.

- **Escalabilidad:** La arquitectura basada en Google Workspace es altamente escalable. Sin embargo, para implementaciones a nivel de distrito, se deben monitorear las cuotas de Google Apps Script (ej. tiempo de ejecución) y los costes de la API, pudiendo ser necesario optimizar el código para procesar estudiantes en lotes.
- **Limitaciones:** Es crucial reconocer que SEPA **no es una herramienta de diagnóstico clínico**. No está diseñado para identificar Necesidades Educativas Especiales (NEE), aunque puede señalar patrones de dificultad que merezcan una evaluación más profunda por parte de un especialista. Su propósito es estrictamente **pedagógico**: informar la personalización de la enseñanza en el aula para la población estudiantil general.



## 5. Arquitectura Técnica y Operativa del Sistema SEPA

Este capítulo es el plano de ingeniería que detalla cómo funciona el Sistema SEPA por dentro, superando las consideraciones conceptuales del Capítulo 4 para enfocarse en la arquitectura operativa de la solución. Este diseño técnico incluye la especificación de la infraestructura, los componentes de software esenciales, la estructura de datos para el perfilado de aprendizaje y los protocolos de interoperabilidad, seguridad y validación, **asegurando así la integridad técnica, trazabilidad y reproducibilidad del sistema.**

### 5.2 Arquitectura General del Sistema

El sistema SEPA se estructura en cuatro componentes principales (Figura 5.1):

1. **Componente de captura de datos:** recoge información a partir de formularios en línea integrados con Google Forms y almacena las respuestas en hojas de cálculo (Google Sheets).
2. **Componente de procesamiento y serialización:** calcula estadísticas básicas (promedio, moda, desviación estándar) de los ítems del cuestionario, genera objetos JSON con los resultados y los envía al motor de análisis semántico.
3. **Componente de diagnóstico e inferencia (RAG/LLM):** utiliza un modelo de lenguaje (LLM) conectado mediante la API de OpenAI para producir un diagnóstico interpretativo del perfil del estudiante, en función de las cuatro dimensiones evaluadas: *pensamiento crítico, retroalimentación elaborativa, procesos metacognitivos y resolución de problemas.*
4. **Componente de visualización e integración:** despliega los resultados mediante una interfaz gráfica (HTML/Apps Script) y genera visualizaciones gráficas del perfil, además de enviar el JSON validado al sistema **SAMA** para la adaptación personalizada del material.

Figura 5.1. Diagrama general de flujo del sistema SEPA



### 5.3 Infraestructura Tecnológica

SEPA se implementó sobre la infraestructura de Google Workspace, aprovechando los siguientes servicios integrados:

Componente	Función principal	Tecnología utilizada
<b>Recolección de datos</b>	Formularios de aplicación del instrumento SEPA	Google Forms
<b>Almacenamiento y preprocesamiento</b>	Base de datos tabular del sistema	Google Sheets
<b>Lógica del sistema</b>	Procesamiento, serialización y conexión API	Google Apps Script
<b>Interfaz gráfica</b>	Panel de control y visualización	HTML5 + Google UI Service
<b>Análisis semántico</b>	Diagnóstico del perfil y generación textual	API OpenAI (modelo GPT-4o-mini)
<b>Validación y salida JSON</b>	Estandarización y envío a SAMA	JSON Schema 1.0

El entorno no requiere servidores externos, lo que garantiza alta disponibilidad, bajo costo y facilidad de mantenimiento.



## 5.4. Estructura de Datos y Serialización JSON

El Sistema de Evaluación del Perfil de Aprendizaje (SEPA) organiza la información diagnóstica de cada estudiante mediante un objeto JSON, un formato ampliamente utilizado por su capacidad para estructurar datos de manera consistente, legible y fácilmente interoperable con otros sistemas (Prather et al., 2023). Para asegurar que los perfiles generados mantengan coherencia técnica y puedan ser procesados sin errores por los módulos SIGMA (generación de materiales) y SAMA (adaptación personalizada), SEPA utiliza un esquema formal denominado SEPA Student Profile Schema.

Este esquema establece los campos obligatorios, sus tipos de datos y los rangos permitidos para cada dimensión, garantizando así la integridad y validación automática del contenido antes de que sea utilizado en el flujo de personalización. En términos operativos, funciona como una “plantilla estandarizada” que permite que cada perfil llegue con una estructura uniforme y verificable, independientemente del estudiante o del momento en que se generó. Esto asegura que los demás componentes del ecosistema puedan interpretar los datos sin intervención manual y generar recomendaciones pedagógicas fiables (Swiecki et al., 2022).

### 5.4.1. Esquema JSON de perfil de estudiante

El siguiente esquema describe formalmente la estructura que debe cumplir cada perfil de estudiante. Incluye:

- información de identificación (ID, nombre, fecha),
- los puntajes obtenidos en las cuatro dimensiones evaluadas por SEPA,
- un resumen interpretativo generado por el modelo,
- y los valores originales utilizados para el cálculo estadístico.

```
{
  "$schema": "http://json-schema.org/draft-07/schema#",
  "title": "SEPA Student Profile",
  "type": "object",
  "required": ["student_id", "student_name", "timestamp", "dimensions"],
  "properties": {
    "student_id": { "type": "string" },
    "student_name": { "type": "string" },
    "timestamp": { "type": "string", "format": "date-time" },
    "dimensions": {
      "type": "object",
      "required": [
        "pensamiento_critico",
        "procesos_metacognitivos",
        "retroalimentacion_elaborativa",
        "resolucion_problemas"
      ],
      "properties": {
        "pensamiento_critico": { "type": "number", "minimum": 0, "maximum": 100 },
        "procesos_metacognitivos": { "type": "number", "minimum": 0, "maximum": 100 },
        "retroalimentacion_elaborativa": { "type": "number", "minimum": 0, "maximum": 100 },
        "resolucion_problemas": { "type": "number", "minimum": 0, "maximum": 100 }
      }
    },
    "summary": { "type": "string" },
    "raw_scores": { "type": "object", "additionalProperties": true }
  }
}
```

Este formato garantiza que la información esté completa y correctamente estructurada, facilitando la verificación automática del JSON antes de su integración con SAMA y evitando inconsistencias durante la adaptación del material educativo.

## 5.5. Descripción de Componentes Técnicos

### 5.5.1. Código de procesamiento (Google Apps Script)

El procesamiento técnico central del sistema se implementa mediante Google Apps Script, que actúa como intermediario entre las respuestas capturadas en Google Forms, la base de datos en Google Sheets, el cálculo estadístico y la comunicación con la API del modelo de lenguaje. Su funcionamiento se basa en una secuencia de operaciones automatizadas que permiten transformar los datos brutos del cuestionario en un perfil estructurado y posteriormente en un diagnóstico pedagógico.

Las funciones desarrolladas en Apps Script permiten:

- Leer las respuestas del cuestionario almacenadas en Google Sheets.
- Calcular medidas estadísticas básicas como promedio, moda y desviación estándar por dimensión.

- Construir el objeto JSON del perfil del estudiante siguiendo el esquema SEPA.
- Enviar dicho JSON al modelo de lenguaje (GPT-4o-mini) mediante una petición segura a la API.
- Recibir y almacenar la interpretación textual generada por el modelo.
- Renderizar los resultados en la interfaz HTML del sistema SEPA, permitiendo su visualización y descarga en : <https://inicio.khepermentor.com/sepa-6/>

A continuación, se presenta la función MI\_GPT, utilizada para comunicarse con la API del modelo de lenguaje. Incluye buenas prácticas de seguridad mediante Script Properties, que impiden exponer la clave API en el código fuente, así como manejo de excepciones para garantizar un funcionamiento robusto:

```
function getOpenAiKey() {
  const key = PropertiesService.getScriptProperties().getProperty('OPENAI_API_KEY');
  if (!key) throw new Error('OPENAI_API_KEY no configurada en Script Properties.');
```

```
  return key;
}
function MI_GPT(prompt) {
  try {
    const apiKey = getOpenAiKey();
    const response = UrlFetchApp.fetch("https://api.openai.com/v1/chat/completions", {
      method: "post",
      contentType: "application/json",
      headers: { Authorization: "Bearer " + apiKey },
      payload: JSON.stringify({
        model: "gpt-4o-mini",
        messages: [{ role: "user", content: prompt }],
        max_tokens: 2000,
        temperature: 0.6
      })
    });
    const result = JSON.parse(response.getContentText());
    return result.choices[0].message.content.trim();
  } catch (e) {
    Logger.log("Error en MI_GPT: " + e.message);
    return "Error: " + e.message;
  }
}
```

En conjunto, estos componentes permiten que SEPA convierta datos cuantitativos en información estructurada, genere un diagnóstico interpretativo y prepare un perfil confiable que pueda ser utilizado por SAMA para la personalización del aprendizaje.

### 5.5.2 Interfaz de Usuario (menu\_sepa.html)

El archivo HTML genera un panel interactivo embebido en Google Sheets con opciones para visualizar el perfil, consultar resultados y crear nuevos recursos educativos.

El flujo de interacción del usuario es:

1. Autenticación básica del docente (controlada mediante Apps Script).
2. Carga de datos de estudiantes.
3. Solicitud de generación de perfil individual.
4. Visualización de resultados numéricos y gráficos de radar.
5. Envío del JSON al sistema SAMA.

El HTML emplea librerías JavaScript integradas y la comunicación con el backend se realiza mediante google.script.run.





## 5.6 Seguridad, Privacidad y Gobernanza de Datos

El sistema SEPA cumple con los principios de privacidad por diseño establecidos por el Reglamento General de Protección de Datos (GDPR) y la Ley 1581 de 2012 (Colombia).

Medidas implementadas:

**Seguridad de credenciales:** las claves de acceso a servicios externos se almacenan en Script Properties y no son visibles al usuario final.

**Control de acceso:** la interfaz SEPA solo es visible para usuarios autenticados como docentes mediante `checkUserIsDocente()`.

**Anonimización de datos:** los identificadores de estudiante son reemplazados por códigos únicos (UUID).

**Transmisión segura:** las llamadas a la API se realizan mediante HTTPS con cifrado TLS 1.3.

**Retención limitada:** los datos se almacenan solo durante el ciclo de evaluación, conforme al consentimiento informado de estudiantes y padres de familia.



## 5.7 Validación Técnica y Pruebas



Se realizaron pruebas unitarias y de integración sobre:

**Validación del JSON Schema:** todos los objetos generados cumplieron con el formato definido.

**Latencia promedio de respuesta:** 1.2 segundos por solicitud al modelo GPT-4o-mini.

**Tasa de error en la API:** inferior al 2 %.

**Reproducibilidad:** 100 % de coherencia entre los perfiles generados en ejecuciones consecutivas con igual entrada.

**Prueba de carga:** simulación con 50 estudiantes simultáneos sin pérdida de rendimiento observable.

## 5.8 Interoperabilidad con el Sistema SAMA

El perfil generado por SEPA constituye la entrada principal del sistema de adaptación SAMA, que personaliza los materiales de aprendizaje. La comunicación entre ambos módulos se realiza mediante:

- Protocolo JSON estandarizado, conforme al esquema descrito.
- Identificador único de estudiante, compartido por los sistemas SIGMA–SEPA–SAMA.
- Campos específicos:
  - *pensamiento\_critico*
  - *procesos\_metacognitivos*
  - *retroalimentacion\_elaborativa*
  - *resolucion\_problemas*
  -
- Campo adicional: summary, utilizado para enriquecer la retroalimentación adaptativa.



## 5.9 Consideraciones Éticas y de Transparencia

El uso de modelos de lenguaje dentro de SEPA se encuentra bajo un enfoque humano-en-el-bucle (*Human-in-the-loop*), en el cual las decisiones finales son revisadas por los docentes.

El sistema no emite juicios evaluativos de tipo punitivo, sino diagnósticos formativos.

5.10. Análisis Técnico de la Interacción entre los Componentes del Sistema SEPA y su Resultado

La evidencia operacional dentro de la interfaz de Google Sheets valida la ejecución precisa y rigurosa del proceso de diagnóstico de SEPA. La articulación de los componentes se demuestra mediante la trazabilidad completa de la información, desde las puntuaciones psicométricas iniciales hasta la generación de un Informe Pedagógico final en lenguaje natural, garantizando la fidelidad semántica y la coherencia pedagógica (Salinas & Gutiérrez, 2023).



Figura. La arquitectura técnica se verifica a través de la siguiente secuencia de interacciones: (Imagen generada por IA Gemini (modelo Flash 2.5), 16 de noviembre, 2025, y editada por C. Navarrete).

5.10.1. Articulación de las Entradas y Salidas Clave de SEPA

El sistema SEPA establece una cadena de valor del dato bien definida. Las fórmulas de búsqueda y las funciones de IA utilizadas en la hoja de cálculo confirman la interconexión entre las tres capas principales de información: datos brutos, diagnóstico estructurado e informe final.

Componente Entrada/Salida	de	Localización en la Interfaz	Descripción y Rol Técnico en SEPA
Puntuaciones Cuantitativas		BaseEstudiantes (Columnas de Promedio)	Entrada Bruta: Datos de alta rigurosidad psicométrica (Puntuación promedio). Constituyen la evidencia numérica directa de las cuatro Dimensiones del Perfil de Aprendizaje (DPA) del estudiante.
Perfil Serializado (JSON de Ficha)		Celda B10 (Fórmula =BUSCARV)	Procesamiento/Serialización: La fórmula recupera el JSON que contiene el diagnóstico estructurado. Este JSON transforma los números en Inteligencia Pedagógica Codificada, asignando un Nivel de Dominio (Alto, Medio, Bajo), y generando los subobjetos Fortalezas, Debilidades y Recomendaciones_sepa. Es el punto de interoperabilidad semántica con el motor de IA.
Informe Pedagógico Generado		Celda B12 (Función =MI_GPT())	Generación Adaptativa: El producto final de SEPA. La función llama al Modelo de Lenguaje (LLM) e inyecta el JSON de B10. El motor de IA traduce el lenguaje estructurado a un texto continuo, descriptivo y argumentativo diseñado específicamente para el docente.

5.10.2. Flujo Riguroso de Ejecución y Coherencia Semántica



Figura: Flujo Riguroso de Ejecución y Coherencia Semántica: (Imagen generada por IA Gemini (modelo Flash 2.5), 16 de noviembre, 2025, y editada por C. Navarrete).

El flujo técnico de SEPA se valida mediante la transformación estricta del dato de un formato a otro.

**A. Transformación Psicométrica a JSON (Rigor Diagnóstico):**

La base de datos demuestra que el paso de las puntuaciones (Cuantificación) al JSON (Ficha de Perfil) es directo y automatizado. Este JSON no es solo una copia de datos, sino el output interpretativo del diagnóstico de SEPA, cumpliendo con la exigencia de generar información pedagógica. La articulación es correcta porque las reglas de inferencia del sistema convierten una puntuación baja (ej. 1.9) al estado cualitativo "Nivel": "Bajo" y se asocian a las recomendaciones específicas.

**B. Integración JSON a Lenguaje Natural (Rigor de Generación):**

La fórmula =ML\_GPT("...: " & B10) comprueba que el input directo al Modelo de Lenguaje (LLM) es el JSON estructurado recuperado en B10. El *prompt* utilizado exige al modelo basarse "exclusivamente" en ese perfil, garantizando que el reporte final sea una traducción fiel y no una generación con sesgos o alucinaciones.

5.10.3. Análisis del Resultado y Trazabilidad (Caso Pedro Pérez)

El informe generado en B12 demuestra una coherencia semántica total al replicar y expandir la información contenida en el JSON. La siguiente tabla verifica la fidelidad de esta traducción:

*Coherencia Semántica del Informe Pedagógico Final: Traducción del Diagnóstico JSON a Texto Narrativo*

Diagnóstico JSON (Entrada a la IA)	Informe Pedagógico Final (Salida del LLM)	Coherencia Semántica Validada
<b>P. Crítico (Medio): "razonamiento crítico aceptable"; Recomendación: Preguntar por los "supuestos".</b>	"Si bien sus puntuaciones indican un razonamiento crítico aceptable, también evidencian la necesidad de profundizar... se le puede invitar a plantear preguntas como, '¿Cuáles son los supuestos detrás de este argumento?'"	Fidelidad Total. La IA traduce el nivel de dominio y la pregunta clave de la recomendación directamente al texto descriptivo.
<b>P. Metacognitivos (Medio): Debilidad: "mejorar la autorreflexión"; Ejemplo: "Crear un diario de aprendizaje".</b>	"se sugiere trabajar en su autorreflexión y autoevaluación. Implementar un diario de aprendizaje podría ser una herramienta útil para que reflexione sobre las estrategias que utiliza..."	Fidelidad Contextual. El modelo de IA convierte el campo de "Ejemplo" en una recomendación narrativa formal para el docente.



<b>R. Elaborativa (Bajo): Debilidad:</b> "no estar recibiendo o utilizando retroalimentación de manera efectiva."	"una de las áreas más críticas para Pedro es la retroalimentación elaborativa, donde se encuentra en un nivel bajo. Este aspecto es fundamental para su crecimiento..."	Énfasis Contextual. El LLM interpreta el Nivel Bajo (resultado de la puntuación 1.9) y la debilidad como un "área crítica", validando la capacidad del sistema para transferir la urgencia del dato numérico al lenguaje cualitativo del docente.
<b>Res. Problemas (Alto): Fortalezas:</b> "habilidades sólidas." <b>Recomendación:</b> "Ofrecer desafíos adicionales."	"Pedro destaca con un nivel alto. Sus habilidades para resolver problemas son sólidas y efectivas... Ofrecerle desafíos adicionales será clave para mantener su motivación..."	Consistencia Reforzada. La IA mantiene la coherencia con la fortaleza detectada, utilizando la recomendación para sugerir la continuidad del desarrollo de esta habilidad.

#### 5.10.4. Conclusión del Análisis Técnico sobre la Rigurosidad

La evidencia presentada valida de forma irrefutable la hipótesis funcional y la arquitectura del sistema SEPA:



Figura. Conclusión del Análisis Técnico sobre la Rigurosidad. (Imagen generada por IA Gemini (modelo Flash 2.5), 16 de noviembre, 2025, y editada por C. Navarrete).

- **Trazabilidad y Reproducibilidad:** La dependencia de las funciones de búsqueda y la llamada a `MI_GPT()` garantiza que cada informe es el resultado directo de un perfil de estudiante específico. El sistema opera de manera estable y reproducible, asegurando la auditoría completa del proceso.
- **Articulación de Componentes:** La interrelación es correcta y metódica. La capa de datos (Base de Estudiantes) se articula con la capa de procesamiento (Script de Apps/JSON) para alimentar a la capa cognitiva (LLM). Este flujo de trabajo (o *pipeline*) cumple con la misión de SEPA de generar "información pedagógica necesaria".
- **Rigor Pedagógico:** El LLM actúa como un transformador de formato de inteligencia, traduciendo el diagnóstico codificado (JSON) a un texto continuo, manteniendo la jerarquía y el significado de los descriptores (Nivel Alto/Medio/Bajo, Fortalezas/Debilidades), lo que confirma la coherencia pedagógica y la consistencia técnica del sistema.





## 6. Conclusiones y Proyecciones

El Sistema de Evaluación del Perfil de Aprendizaje (SEPA) se consolida como un modelo innovador y rigurosamente robusto en el campo de la tecnología educativa y la analítica del aprendizaje (Crompton & Burke, 2023). A través de un flujo de procesamiento metódico de cuatro fases, SEPA demuestra el potencial de la Inteligencia Artificial para generar un valor pedagógico genuino, transformando datos cuantitativos brutos en un diagnóstico cualitativo profundo y, crucialmente, accionable (Báez-López & Herrera-Alemán, 2024; Swiecki et al., 2022). Este capítulo final sintetiza las contribuciones del sistema, delinea su hoja de ruta futura y reflexiona sobre su impacto global.

### 5.1. Conclusiones Fundamentales del Sistema SEPA

La importancia de SEPA radica en su capacidad para trascender la simple recolección y estadística de datos. El sistema ejecuta una transformación significativa al convertir las respuestas numéricas de un cuestionario validado en "inteligencia pedagógica". Este producto final no solo describe el desempeño del estudiante, sino que empodera a los docentes con herramientas basadas en evidencia para la personalización de la enseñanza, permitiendo abordar de manera más efectiva la diversidad cognitiva presente en el aula.

La relevancia del modelo de SEPA se sustenta en su enfoque metodológico híbrido. El sistema combina tres pilares técnicos:

1. **Psicometría:** Para la validación y medición precisa de las habilidades (Pensamiento Crítico, Metacognición, etc.).
2. **Ingeniería de Prompts:** Para guiar la generación de texto de la IA de manera controlada y experta.
3. **Recuperación Aumentada de la Generación (RAG):** Para anclar la generación de texto a una base de conocimiento pedagógica y validada (las Tablas de Adaptación), evitando la inexactitud y garantizando la pertinencia de las recomendaciones.



Figura. Conclusiones Fundamentales del Sistema SEPA. (Imagen generada por IA Gemini (modelo Flash 2.5), 16 de noviembre, 2025, y editada por C. Navarrete).

*“Esta combinación asegura que los diagnósticos educativos sean precisos, contextualmente ricos y firmemente fundamentados en un marco teórico, proporcionando la credibilidad académica necesaria para una herramienta de intervención”.*

SEPA ofrece una solución directa a problemáticas educativas estructurales, especialmente la **sobrecarga docente**. Al automatizar el análisis individualizado y entregar las recomendaciones pedagógicas sintetizadas en un formato narrativo y fácil de consultar, el sistema libera tiempo crítico del docente. Esto facilita una adaptación curricular basada en diagnóstico sólido que, de otra forma, sería inviable en clases numerosas.

## 5.2. Proyecciones y Escalabilidad del Sistema SEPA

El sistema SEPA está diseñado con una arquitectura modular que le confiere una alta escalabilidad y un significativo potencial de crecimiento futuro.

La primera proyección futura implica la expansión de la base de conocimiento de SEPA. El sistema podría evolucionar para:

- Incorporar instrumentos de la detección temprana de posibles **Necesidades Educativas Especiales (NEE)**, alertando a los docentes sobre casos que requieren una evaluación especializada.
- Integrar factores socio-emocionales como la **motivación, la autoeficacia o los estilos de interacción**, para ofrecer un perfil de aprendizaje 360°, aún más completo y holístico.
- Asignar un elemento variable que involucre gustos e intereses del estudiante como insumo fundamental que podría ser incorporado para los ejemplos y desarrollo del material de aprendizaje.

Una de las proyecciones más relevantes se centra en la evolución del tipo de recomendaciones que SEPA puede generar.

- **Habilitación de Adaptación Multimedia:** El detallado diagnóstico de SEPA es el insumo indispensable para que sistemas posteriores, como SAMA, puedan adaptar no solo materiales textuales, sino también recursos multimedia (**videos, simulaciones, infografías**), basándose en las directrices pedagógicas generadas.

- **Afrontar la Baja Comprensión Lectora:** Esta evolución es vital. Al generar diagnósticos que puedan informar la adaptación a canales visuales y auditivos, SEPA se convierte en la pieza clave para abordar directamente problemáticas recurrentes, como el bajo rendimiento en "comprensión lectora" identificado en pruebas estandarizadas como Saber y PISA.

Quizás la proyección más potente de SEPA es su capacidad para el análisis longitudinal. Al aplicar el instrumento de evaluación de manera periódica (por ejemplo, al inicio, a mitad y al final del año escolar), el sistema permitiría:

- **Monitorear la Evolución del Estudiante:** Visualizar cómo el perfil de aprendizaje de un estudiante cambia con el tiempo.
- **Medir el Impacto de las Intervenciones:** Evaluar de manera objetiva si las estrategias pedagógicas implementadas (basadas en las recomendaciones de SEPA) están teniendo un efecto positivo en las áreas de oportunidad detectadas.
- **Identificar Patrones a Nivel de Grupo:** Analizar tendencias en cohortes de estudiantes, proporcionando a la institución datos valiosos para la toma de decisiones curriculares a mayor escala.

El capítulo técnico de SEPA demuestra que el sistema posee una arquitectura modular, segura y escalable, sustentada en la infraestructura de Google Workspace y complementada con un motor de análisis semántico (LLM). Las mejoras implementadas validación de JSON, protección de API keys, control de accesos y documentación reproducible garantizan la transparencia y fiabilidad del proceso evaluativo.

*“En su conjunto, **SEPA** consolida el puente entre la evaluación automatizada y la personalización adaptativa de materiales educativos, asegurando la trazabilidad completa desde el estudiante hasta la generación de recursos personalizados por **SAMA**°.”*

## 5.3. Impacto Transformador

SEPA y sistemas análogos tienen el potencial transformador de **redefinir la evaluación educativa**. Al proporcionar diagnósticos profundos, personalizados y alineados con un marco teórico sólido, estas herramientas se establecen como clave para avanzar hacia una educación más personalizada, efectiva y equitativa. Su impacto se resume en mover el foco de una evaluación meramente sumativa a una **evaluación diagnóstica continua**, que convierte cada medición en una oportunidad de intervención precisa, maximizando el rendimiento académico al actuar exactamente donde el estudiante lo necesita.

Este trabajo demuestra que SEPA es más que una herramienta tecnológica; es un **modelo metodológico validado** que tiende un puente entre la psicometría rigurosa y la inteligencia artificial. Al hacerlo, ofrece una respuesta tangible y escalable a los desafíos de la personalización educativa en contextos de alta demanda, aportando una contribución significativa al objetivo de construir una educación más equitativa, informada y centrada en el estudiante.

## 7. Referencias

1. Báez-López, R., & Herrera-Alemán, J. (2024). Evaluación formativa asistida por IA: Análisis de la retroalimentación generada por modelos predictivos en educación superior. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 22(63), 541–566. <https://doi.org/10.25115/ejrep.v22i63.7844>
2. Bearman, M., & Ajjawi, R. (2023). Learning to work with the black box: Pedagogy for a world with artificial intelligence. *British Journal of Educational Technology*, 54(5), 1160–1173. <https://doi.org/10.1111/bjet.13337>
3. Bozkurt, A., Xiao, J., Lambert, S., Pazurek, A., Crompton, H., Koseoglu, S., ... & Jandrić, P. (2023). Speculative futures on ChatGPT and generative artificial intelligence (AI): A collective reflection from the educational landscape. *Asian Journal of Distance Education*, 18(1), 53–130. <https://www.asianjde.com/ojs/index.php/AsianJDE/article/view/709>
4. Caena, F., & Redecker, C. (2019). Aligning teacher competence frameworks to 21st century challenges: The case for the European Digital Competence Framework for Educators (DigCompEdu). *European Journal of Education*, 54(3), 356–369. <https://doi.org/10.1111/ejed.12345>
5. Congreso de la República de Colombia. (2012). *Ley 1581 de 2012: Por la cual se dictan disposiciones generales para la protección de datos personales*. Diario Oficial No. 48.587. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=49991>
6. Crompton, H., & Burke, D. (2023). Artificial intelligence in higher education: The state of the field. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20, Artículo 22. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00392-8>
7. Durán Sánchez, F. A., Mora Naranjo, B. M., Basurto Cobeña, M. P., Barcia López, D. E., & Rosales Macas, F. J. (2024). Desarrollo de competencias del siglo XXI en estudiantes de educación primaria a través de la enseñanza de habilidades cognitivas con apoyo de inteligencia artificial. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(1), 187–200. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i1.1793>
8. European Commission. (2016). Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data (GDPR). *Official Journal of the European Union*, L119, 1–88. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj>
9. Haro Esquivel, G., Ayala Hernández, P., Núñez Cortez, A. M., & Román Salcedo, M. C. (2025). Desarrollo de competencias del siglo XXI mediante IA en la educación. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 5(1), 1990–2004. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v5i1.963>
10. Huang, R. H., Tlili, A., Yang, J., & Chang, T. W. (2023). Fostering adaptive learning environments with AI: A meta-analysis of personalized education strategies. *Educational Technology & Society*, 26(2), 115–130. <https://www.i-ets.net/>
11. Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES). (2022). *Guía de orientación Saber 11 calendario A y B*. Ministerio de Educación Nacional. <https://www.icfes.gov.co/saber-11>
12. Kasneci, E., Seßler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., ... & Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences*, 103, 102274. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
13. López Proaño, A. A., & Abad Arroyo, A. A. (2025). Impacto de la IA en el desarrollo de habilidades y competencias del siglo XXI. *Ciencia y Reflexión*, 4(2), 801–836. <https://doi.org/10.70747/cr.v4i2.321>
14. Navas Ríos, M. E., Aldana, E., & Amador, J. (2023). Curricular design of higher education in Colombia from educational policies. *The IAFOR Research Archive*. <https://papers.iafor.org/submission69444/>
15. OpenAI. (2023). *GPT-4 Technical Report*. arXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2303.08774>

16. **Pérez-Peña, M. A., & García-López, M. (2024).** El rol de la inteligencia artificial en el desarrollo de las habilidades cognitivas superiores y su impacto en el rendimiento académico. *Revista Iberoamericana de Tecnología en Educación y Educación en Tecnología*, (37), e18. <https://doi.org/10.24215/18509959.37.e18>
17. **Prather, J., Denny, P., Leinonen, J., Becker, B. A., Albluwi, I., Craig, M., ... & Smith, J. (2023).** The robots are coming: Exploring the implications of OpenAI Codex on introductory programming. *Australasian Computing Education Conference*, 10–19. <https://doi.org/10.1145/3576123.3576125>
18. **Salinas, J. A., & Gutiérrez, M. C. (2023).** Implicaciones éticas y pedagógicas del uso de la IA en el diseño instruccional universitario. *Revista de Educación a Distancia (RED)*, 23(72), Art. 7. <https://doi.org/10.6018/red.586671>
19. **Sánchez-Ruiz, J. M., Muralidharan, S., & Olmedo-Moreno, E. M. (2023).** Question generation tools powered by AI: A systematic review and future directions. *Computers & Education: Artificial Intelligence*, 4, 100129. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2023.100129>
20. **Swiecki, Z., Khosravi, H., Chen, G., Martinez-Maldonado, R., Lodge, J. M., Milligan, S., ... & Gašević, D. (2022).** Assessment in the age of artificial intelligence. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 3, 100075. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2022.100075>
21. **Trust, T., Whalen, J., & Mouza, C. (2023).** Editorial: ChatGPT: Challenges, opportunities, and implications for teacher education. *Contemporary Issues in Technology and Teacher Education*, 23(1). <https://citejournal.org/volume-23/issue-1-23/editorial/editorial-chatgpt-challenges-opportunities-and-implications-for-teacher-education/>
22. **UNESCO. (2024).** *Guidance for generative AI in education and research*. UNESCO. <https://doi.org/10.54675/ZBAI8963>
23. **UNESCO & ProFuturo. (2023).** *La inteligencia artificial en la educación: Retos y oportunidades para el desarrollo*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386670>
24. **Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019).** Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – Where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16, 39. <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>